

Obsah

| | |
|-----------------|---|
| Úvodem. | 9 |
|-----------------|---|

Tomáš Garrigue Masaryk

| | |
|---|----|
| K pramenům Masarykovy filosofie praxe | 15 |
| 1. Opravdovost | 15 |
| 2. Původní podoba filosofie | 18 |
| 3. Masaryk, Comte, Brentano | 19 |
| 4. Teorie a praxe | 23 |
| 5. Jednání | 24 |
| 6. Morálka a politika | 26 |
| 7. Odpovědnost a svoboda. | 28 |
| 8. Masaryk a metafyzika | 29 |
| 9. Mravnost a politika | 31 |
| Masaryk o násilí | 34 |
| 1. Sebevražda | 34 |
| 2. Obrana | 39 |
| 3. Válka | 42 |
| 4. Revoluce | 48 |
| Masaryk: Evropa – federace svobodných národů. | 53 |
| 1. Masarykovo politické myšlení | 54 |
| 2. Náboženství. | 58 |
| 3. Mravnost a humanita | 62 |
| 4. Národ | 65 |
| 5. Demokracie a socialismus | 70 |
| 6. Evropa – federace svobodných národů | 73 |

Jan Patočka

| | |
|--|-----|
| Patočkův filosofický životopis | 81 |
| 1. Filosofie a základní možnost života | 81 |
| 2. Mládí a studia | 87 |
| 3. Patočkovy filosofické snahy před válkou a v průběhu války | 91 |
| 4. Poválečné období | 106 |
| 5. Rozvinutí vlastního filosofického konceptu na podkladě obnovené úvahy o přirozeném světě | 109 |
| Patočkovo pojetí fenomenologie | 117 |
| 1. Fenomenologie jako nový duchovní základ života | 117 |
| 2. Kritické navázání na Husserla | 119 |
| 3. Kritické navázání na Heideggera | 127 |
| 4. Otevřenost, tělo, pohyb, pravda | 130 |
| 5. Fenomenologie jako zamyšlení | 135 |
| Nad Patočkovou filosofií dějin | 137 |
| 1. Ospravedlnění totalitního panství v historii | 137 |
| 2. Historie a pravda | 140 |
| 3. Historie a dějinnost | 142 |
| 4. Přítomnost minulého | 144 |
| 5. Přirozený smysl života | 145 |
| 6. Totalita a svoboda | 147 |
| Patočka a česká otázka | 150 |
| 1. Česká otázka dnes | 150 |
| 2. Evropa a Češi | 151 |
| 3. Češi a Evropa | 161 |
| 4. Hledání odpovědi na českou otázku | 172 |
| Dvacáté století jako válka a století jednadvacáté | 176 |
| 1. Boj za mír | 176 |
| 2. Mírová politika a gnostická slepota | 181 |
| 3. Dvacáté století jako revoluce? | 185 |
| 4. Vítězství ve studené válce a revoluce | 188 |
| 5. Konec dějin a střet civilizací | 190 |

Václav Havel

| | |
|--|-----|
| Aktualita Havlových esejů | 195 |
| 1. Jednání tváří v tvář totalitě | 195 |
| 2. O povaze totalitního režimu v Československu | 196 |
| 3. Vývojové fáze totalitního režimu | 199 |
| 4. Zrod disentu. | 204 |
| 5. Dopis Husákovi a zrod Charty 77 | 206 |
| 6. Moc bezmocných | 208 |
| 7. Dopisy z vězení a filosofie | 209 |
| 8. Příchod svobody | 212 |
| K filosofickým motivům politiky Václava Havla. | 215 |
| 1. Havlova politika | 215 |
| 2. Zárodky Havlova filosofování v padesátých a šedesátých letech | 216 |
| 3. Havlův pokus o vlastní filosofické stanovisko | 218 |
| 4. Havlův filosofický přesah do politiky | 226 |
| Seznam literatury | 229 |
| Jmenný rejstřík | 237 |
| Summary | 240 |
| O autorovi | 242 |
| Ediční poznámka | 244 |

Knihu věnuji své ženě Marii Kroupové

Úvodem

Filosofie nakloněná k činu je společným jmenovatelem životních postojů Tomáše Garrigue Masaryka, Jana Patočky a Václava Havla. A je také tím, čím se tito autoři odlišují téměř od všech ostatních českých myslitelů dvacátého století. Liší se ovšem mezi sebou konkrétním významem, který jejich výkony měly a stále mají pro duchovní a politický život českého národa i Evropy. Ve všech případech však to byl význam nemalý.

Nesporný a dlouhodobý vliv myšlení těchto osobností v české společnosti přispívá však také k tomu, že se v povědomí svých následovníků stávají jakýmiś pomníky minulosti. V tom se ale skrývá i určité nebezpečí. Tak jako je pro mladého člověka nsnadné v kamenné podobizně spatřit tvář živého člověka, je pro něj stejně obtížné v zaprášených sebraných spisech objevit myšlenkový zápas, který se snaží o řešení problémů, z nichž mnohé jsou stále živé – někdy až příliš živé. Zde se rýsuje úkol tyto myšlenkové zápasy zpřítomnit a přiblížit našim dnešním zápasům. Teprve pokud pochopíme, že Masarykovo, Patočkovo a Havlovo myšlení není součástí uzavřené minulosti, ale že náleží k rozměru naší přítomnosti, může se stát důležitým hlasem v dialogu o naší dnešní situaci. Z toho pak mohou vzejít podněty k přemýšlení o možnostech, které nám otevírá přítomnost a o jejich uskutečnění v činech, které naše situace vyžaduje.

Masarykovo filosofické myšlení vyrůstalo z jeho náboženských idejí, o něž se opíraly jeho ideály humanitní, jeho nacionalismus, demokratismus i přístup k otázkám sociálním. Nebylo to však myšlení uzavírající se v akademickém světě, ale pobízející ke společenské a politické angažovanosti. Myslet pro Masaryka znamená domyslet a jednat. Člověk, který přistupuje k jednání, se však nemá upínat k minulosti, k romantickým představám o velkých činech, které jedním rázem změní svět, ale snažit se vnímat

přítomnou realitu a trpělivou „drobnou prací“ měnit v rámci stávajících možností poměry k lepšímu. Jestliže si však stav společnosti výjimečně vynutí revoluci, musí to být především revoluce „hlav a srdcí“. Samotnému Masarykovi bylo paradoxně dáno podílet se na pokusu o takovou revoluci, vykonal onen romantický velký čin tím, že přispěl k rozbití rakousko-uherské říše a ke vzniku Československé republiky jako samostatného státu. Jeho původní motivace vyrůstala z tradice českého nacionalismu, vytvořil ideu československého národa, který dovršil svou politickou samosprávu, jehož místo však spatřoval ve federalizované Evropě.

Patočkovo úsilí bylo zaměřeno k uskutečnění filosofického programu rehabilitace přirozeného světa a obnovy evropského lidství, jehož základem měla být fenomenologie. Byl to program, který převzal od svého učitele Edmunda Husserla a rozvíjel pomocí myšlenek jeho pokračovatele Martina Heideggera. Patočka byl plně soustředěný na svůj úkol a za své přirozené působíště považoval akademickou půdu. Jenže na té mu totalitní režimy umožnily vykonávat učitelské povolání jen poměrně krátkou dobu. Politiku sledoval, o politice přemýšlel, ale sám se snažil úzkostlivě vyvarovat všeho politického, co by poskytlo těmto režimům záminku k obvinění z protistátní politické činnosti; a tím znemožnilo uskutečňovat to, co pokládal za své poslání. Na konci svého života však vystoupil jako mluvčí Charty 77, jejímž záměrem bylo sledovat dodržování čerstvě přijatých československých právních norem o lidských právech; o jejich systematickém porušování pak vést dialog s politickou mocí. Ačkoli odvozoval své jednání z mravní povinnosti vůči sobě samému, která nepotřebuje další ospravedlnění, mocenské orgány reprezentované tajnou policií je považovaly za protistátní politickou opoziční činnost. I když Charta 77 nebyla politickou organizací usilující o podíl na moci, sehrála v poměrech totalitního státu mimořádnou politickou roli. Patočkův příspěvek k definici mravní role Charty 77 a jeho smrt po výsledku Státní bezpečnosti dala jeho životu, původně zasvěcenému pouze filosofii, nový význam politického činu.

Havel nebyl filosofem, ale filosoficky myslícím spisovatelem divadelních her a esejí. Promýšlel postavení jednotlivce vůči odcizeným a zkorumpovaným institucím, které se jej snaží ovládnout a učinit z něj pomocí jazyka poslušnou loutku absurdního dramatu

moci. Jeho filosofická úvaha o původu lidské odpovědnosti, která motivuje člověka k jednání nikoli proto, že bude úspěšné, ale proto, že je v dané situaci správné, přispěla k ospravedlnění disidentského hnutí v komunistickém Československu nejen vůči totalitní moci, ale i vůči pasivnímu obyvatelstvu. Ve svých esejích, zejména v té nejslavnější *Moc bezmocných*, odkrýval možnosti jednání i v situaci obnovené totalitní nadvlády, v níž se zdálo, že žádné jednání možné není. Stanul v čele disidentského hnutí, které se stalo krystalizačním jádrem širokého protitotalitního hnutí, jež uskutečnilo sametovou revoluci, a byl jím vyneset do prezidentské funkce. Ten, kdo roli institucí problematizoval, se tak stal nejvyšším představitelem té nejvyšší instituce – státu.

Životní i myšlenkové paradoxy spojené s Masarykovým, Patočkovým a Havlovým dílem probouzejí otázky, které podněcují přemýšlení i o dalších tématech. Ve století válek a revolucí bylo násilí předmětem častých diskusí a jeho reflexe u Masaryka a Patočky je stále inspirativní, i když dnes vyžaduje nové promyšlení a pokračování. Politická a hospodářská integrace Evropy po roce 1945 byla přece zahájena proto, aby zabránila opakování hrůz druhé světové války, spojených s masovým násilím. Masaryk riziko takové války předvídal a volal po federalizaci Evropy. Patočka kritizoval představy, že se tato integrace může opírat pouze o hospodářské zájmy, a poukazyval na nutnost hledat obnovený duchovní základ evropské jednoty.

Texty, tvořící obsah této knihy a věnované převážně rozmanitým tématům Masarykova, Patočkova a Havlova filosofického myšlení, vznikaly od roku 1978. Ty nejstarší zrcadlí nedostatky způsobené také situací, v níž vznikaly – pod tlakem okolností, v podmínkách nepříliš příznivých filosofické tvorbě a bez dostatečného přístupu k literatuře. Byly ponechány v téměř nezměněné podobě, jako určité svědectví doby. Nedostatky novějších studií již takovou omluvu nemají.

Poděkování za pomoc při úpravě textu dlužím Rudolfu Kardošovi a Jiřímu Chotašovi.

Červenec 2017